

На крају аутор се бави низом питања из области реформе кривичног права и кривичног процесног права, износећи и образлажући своје предлоге за реформу. Ове странице су од посебне вредности у овом значајном делу савремене кривичнопроцесне литературе.

*проф. др Д. В. Димитријевић*

*Wilhelm Haddenhorst: DIE EINWIRKUNG DER VERFAHRENSRUEGE AUF DIE TATSAECHLICHEN FESTSTELLUNGEN IM STRAFVERFAHREN. EINE UNTERSUCHUNG ANHAND DER HOECHSTRICHTERLICHEN RECHTSPRECHUNG EINES JAHRES. S. 130. Verlag C. F. Müller. Karlsruhe, 1971.*

Студија W. Hadenhorsta посвећена је питању да ли се може отклонити понављање кривичног поступка, ако се за разлог овог понављања сазнало пре правоснажности судске одлуке, наиме да ли и у којој мери процесна жалба тј. приговор недостатка процесних претпоставки утиче на утврђене реалне чињенице у кривичном поступку. Ово је од посебног интереса када се има у виду постојање ревизије у немачком кривичном процесном праву и у вези с процесном жалбом у великој мери присутно формално правно мишљење. Аутор је ову проблематику проучавао не само посредством литературе већ и истраживањем кривичних списа. Он је имао пред собом једногодишњу праксу највишег суда у Савезној Републици Немачкој. Реч је о 76 кривичних предмета у 1964. години у којима је дошло до укидања пресуде због повреде поступка или постојања апсолутног разлога за ревизију. Ово проучавање живих материјала је с методолошког становишта за сваку препоруку, иако би се могло приговорити да судска пракса од године дана представља мален фонд за сигурнија научна закључивања. Но, с овим не бисмо желели да доводимо у сумњу резултате до којих је аутор дошао у своме раду.

У првом одељку студије марљиво је изложена документација. То је са стручног становишта веома интересантна и поучна лектира. Други одељак је посвећен аналитичи проучаваних кривичних предмета и на крају се налази свођење резултата. Аутор констатује да је суд у низу случајева дозволио да процесна жалба утиче и на већ утврђене реалне чињенице, што је имало за последицу и преиначење пресуде у кривичној ствари. Извршена је пажљива конфронтација схватања у литератури са ставовима у проучаваној судској пракси. По свему судећи становишта судске праксе су ближа животу и његовим потребама. Најзад у трећем одељку аутор је посебно размотрио у вези с проучаваним кривичним списима проблематику ранијих саучесника као сведока и простирање ревизије на саокривљене.

На крају треба поменути да се студија W. Hadenhorsta на одређени начин повезује са истраживањима грешака и њихових извора у кривичном поступку, која је спровео професор Карл Петерс и објавио у делу „Извори грешака у кривичном поступку“ (в. приказ у „Анали Правног факултета у Београду“, бр. 4/1971. и 1/1973).

*Проф. др Д. В. Димитријевић*

*Milton Friedman: TEORIJA NOVCA I MONETARNA POLITIKA* Beograd, Izdavačko preduzeće »Rad«, 1973, str. 296.

Појава збирке радова оснивача чувене „Чикашке школе“ у монетарној теорији и једног од несумњиво најпознатијих и најјеминентнијих живих монетариста представља прворазредни догађај који пада управо у време