

се ослободу средњошколске строге дисциплине рада, нагло прелазили у ропство потпуне слободе. Указујући на ове недостатке ранијег француског система универзитетске наставе, проф. М. истиче да главни задатак високе наставе није само да студента научи одређеним појмовима и правилима већ више да изгради грађанина који ће упознати правни живот; научи да истражује; излаже и дискутује. То се све не може постићи само предавањима. Неопходан је непосредни и непрестани додир наставника и студента. Преко практичних вежби наставник води студента у његовом раду и тиме целиходније утиче на формирање будућег правника.

Ова прегледна и сажето изложена општа упутства за рад студената права, проф. М. је поделио у седам глава тако да је после увода посветио пажњу следећем: I. Како пратити предавања (са упутствима како се праве белешке) и како користити потребну литературу за рад; II. Вежбама (са излагањем о састављању писмених састава; о усменом испитивању; о усменом излагању и дискусији; о коментару судске праксе као и о истраживачком раду); III. Документацији и свим етапама документације; IV. О потреби плана за све облике рада са студентима; V. О језику и стилу правника; VI. Упутствима за јавна излагања и VII. Упутствима за припрему испита и за одговарање на испитима.

Ова изванредно корисна општа упутства за рад студената права, као и сва остала издања ове збирке, могла би бити подстрек да се и код нас покрене орговарајућа мала библиотека која би, према нашим потребама, нашим студентима дала општа и посебна упутства за њихов што успешнији рад.

Д. Ђ. Денковић

M. Long, P. Weil, G. Braibant: LES GRANDS ARRÊTS DE LA JURISPRUDENCE ADMINISTRATIVE (Collection de Droit public publiée sous la direction de R. Cassin et M. Waline), 3^e éd, Paris, 1962, Sirey, 509 pp.

Као што је познато, француско управно право засновано је, углавном, на управносудској пракси. Зато је од изванредне користи појава ове збирке значајнијих одлука Државног савета. У познатим збиркама *Recueil Dalloz*, *Recueil Sirey* и свим француским правним часописима, посвећена је велика пажња судској пракси. Својим изванредним анализама уз поједине судске одлуке, најистакнутији француски правници допринели су развоју судске праксе и правне науке а посебно развоју управносудске праксе и управног права. Без прегледа ових примедба, у ствари малих студија, не би се имао прави увид у управно судство и управно право Француске.

Циљ збирке је да се објављивањем значајнијих одлука Државног савета, на сажет начин, представи у целини развој француске управносудске праксе. Ово је утолико пре било потребно у Француској што после изведене реформе управног судства (1953/54), управне спорове, по правилу, решавају, поред Државног савета, и управни судови у првом степену, па је и стога једна таква збирка била корисна за брже упознавање управносудске праксе. Уредници ове збирке, потпредседник Државног савета Р. Касен (R. Cassin) и проф. М. Валин (M. Waline), као и редактори збирке и уједно и писци коментара М. Лонг (M. Long), П. Вајл (P. Weil) и Ж. Бребан (G. Braibant) са успехом су остварили свој циљ.

При одабирању објављених одлука приређивачи збирке нису само прикупили и објавили значајније одлуке већ су код сваке одлуке у својим примедбама подвукли њен значај: за сваку примедбу могло би се рећи да представља врло сажету али и врло солидну анализу појединих значајнијих проблема француског управног права. Добра је страна ове збирке још и то што су писци коментара, тамо где то није било довољно јасно из саме одлуке, допунили излагање о чињеничном стању; посма-

трали случај и одлуку с обзиром на данашњи њен значај; подвукли који су правни проблеми истакнути у објављеној одлуци; које су последице ових одлука и да ли се и колико по овим питањима мењала пракса Државног савета. Поред примедба уз сваку одлуку, исцрпно је наведена већ објављена и коментарисана управносудска пракса јер се упућује на примедбе које су објављене у већ наведеним збиркама и часописима, односно на неопходну литературу за боље и детаљније обухватање појединих проблема. Својим анализама, писци примедба нису се задржали само на потребном и тако корисном подвлачењу значаја објављених одлука већ су у целини изложили проблем који решава поједина одлука.

Ова збирка заиста представља сажету и праву слику развоја француског управног судства и управног права. Она неће користити само упознавању француског управног права него ће на најцелисходнији начин јасно указивати на значајну и непрестану улогу француског Државног савета у поштовању законитости и општих правних начела.

Поред тога, ова збирка има посебан значај за земље у којима такође постоји управни спор као ефикасна судска контрола рада управе. Познавање упоредног права може бити само од користи. Отуда, ради бољег упознавања француског управног судства и увида у језик, стил и изванредне формулације Државног савета за многа сложена правна питања, за наше правнике, а нарочито за оне који су се више посветили управном праву, корисно би било да прочитају збирку и имају при руци ову малу али богату ризницу блиставе француске правне мисли.

Д. Ђ. Денковић